

На правах рукописи

Ибрагимов Артур Камилович

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОГО
СЕКТОРА РЕГИОНА С РАЗЛИЧНЫМИ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫМИ ФОРМАМИ**

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством
1. Экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами
1.2. АПК и сельское хозяйство

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Курск – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» на кафедре «Экономика и управление»

- Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Гуров Владимир Иванович
- Официальные оппоненты: Векленко Василий Иванович,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова», заведующий кафедрой инновационных методов управления социально-экономическими системами
- Трубникова Вера Витальевна,
кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет», доцент кафедры «Экономика»
- Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина»

Защита состоится 13 июня 2013 года в 12 часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 220.040.02 при ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова» по адресу: 305021, г. Курск, ул. К.Маркса, 70, Курская ГСХА.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И.Иванова»

Автореферат разослан «___» мая 2013 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук

Ильин Алексей Евгеньевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические реформы, происходящие в России, непосредственно отразились на сельскохозяйственном производстве, и поэтому повышение экономической эффективности и адаптация аграрного предпринимательства к быстро меняющимся условиям рыночной экономики приобретает особую актуальность.

Основу современной экономики любой страны составляет многообразие форм собственности и хозяйствования. Исследование теоретико-методологических и практических вопросов эффективного функционирования хозяйствующих субъектов аграрного сектора приобретает все большее значение, в связи с необходимостью принятия мер по выводу аграрного сектора экономики из кризиса.

Эффективное функционирование сельскохозяйственного производства, создание благоприятных условий для всех форм хозяйствования – это не только важная экономическая задача, но и сложнейшая экономическая проблема. Все это в конечном счете предопределило выбор темы диссертационного исследования, обусловили ее цель и задачи.

Состояние изученности проблемы. Теоретические и практические аспекты эффективного функционирования хозяйствующих субъектов аграрного сектора региона исследованы в трудах таких ученых, как Р.Х. Адукова, И.А. Алтухова, И.И. Базаева, И.Н. Буздalова, В.И. Векленко, С.И. Грядова, В.И. Гурова, В.А. Добрынина, В.П. Василенко, В.А. Свободина, Т.И. Иващенко, А.Ф. Серкова, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачева, В.В. Трубниковой и др.

Первыми практиками, внесшими свой вклад в разработку теории эффективности производства, были П. Бебутов, К. Кашкин, Р. Феддер. Однако наибольшее развитие теории эффективности в ее современной трактовке получило в научных трудах П. Бунича, Е. Витун, А. Вострунукова, К. Оболенского, С. Сергеева, С. Струмилина, Т. Хачатурова, Н. Холод.

Применительно к современному этапу, когда получили развитие новые формы хозяйствования на селе, сформирован сектор собственности товаропроизводителей, осуществляющих экономическую деятельность все в большей степени на принципах рыночных отношений, многие положения требуют дальнейшего изучения. В этих условиях большое значение приобретают научная оценка практики преобразования форм хозяйствования и их эффективность функционирования, обоснование целесообразности осуществления дальнейших преобразований. Продолжаются дискуссии о критериях классификации разных организационно-правовых форм, оценки структурных изменений и определения эффективности функционирования тех или иных форм хозяйствования, выбора перспективных направлений работы новых организационно-производственных структур на селе.

Цель и задачи исследования. Цель работы заключается в разработке научно-методических и практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм хозяйствования аграрного сектора региона.

В соответствии с этим в работе были поставлены и решены следующие основные задачи:

- изучить теоретические аспекты развития предпринимательства в аграрной сфере;
- систематизировать классификацию предприятий и организаций различных организационно-правовых форм;
- уточнить теоретические основы эффективности функционирования сельскохозяйственного производства;
- провести комплексную сравнительную оценку экономической эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм;
- разработать рекомендации по совершенствованию внутривладельческих экономических отношений предприятий различных организационно-правовых форм.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации разных организационно-правовых форм - крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства населения.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических подходов к эффективному функционированию хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм аграрного сектора региона.

Область диссертационного исследования соответствует требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (область исследований 1.1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. 1.2. АПК и сельское хозяйство): 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК. 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве.

Теоретической и методологической основой исследования послужили экономические законы и категории, научные концепции и разработки, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов, рекомендации научно-исследовательских учреждений по проблеме эффективного функционирования хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм аграрного сектора региона, нормативные и законодательные акты, материалы научно-практических конференций и др.

В диссертационной работе использовались следующие методы научных исследований: системный анализ и синтез, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, монографический, экономико-статистический, экономико-математический.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации и Курской области, Комитета сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курской области, документы первичного учета и отчетности сельскохозяйственных организаций, а также материалы, опубликованные в научных изданиях, периодической печати и справочной литературе.

Рабочая гипотеза. В основу гипотезы исследования положено предположение о том, что системный анализ и комплексная оценка условий и потенциала эффективного функционирования предприятий различных форм хозяйствования будет способствовать повышению их деятельности и деловой активности.

Научная новизна исследования заключается в разработке научно-методических положений по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм. В процессе исследования получены следующие наиболее значимые теоретические и практические результаты, характеризующиеся элементами научной новизны:

- исследованы основные этапы развития форм хозяйствования и выявлены их характерные особенности в современных условиях;
- обоснована классификация многообразия различных организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов аграрного сектора;
- разработана методика рейтинговой оценки эффективности деятельности предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования аграрного сектора региона;
- обоснованы тенденции развития сельскохозяйственного производства предприятиями различных организационно-правовых форм с использованием кластерного анализа для выявления более эффективной формы;
- предложен механизм совершенствования системы экономических внутривладельческих отношений на предприятиях различных организационно-правовых форм хозяйствования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, позволяющие на обоснованном научно-методическом уровне решать задачи, связанные с повышением эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования.

Основные положения и результаты работы могут быть использованы при разработке региональных программ развития сельского хозяйства, при переподготовке и повышении квалификации специалистов и руководителей АПК региона.

Полученные в диссертационном исследовании результаты используются в учебном процессе Юго-Западного государственного университета в лекционных курсах дисциплин «Комплексный экономический анализ», «Экономика отраслей», «Планирование и прогнозирование».

Апробация работы и реализация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались, обсуждались и получили одобрение на научно-практических конференциях и форумах: II Международная научно-практическая конференция 29 июня 2012 г. «Теория и практика трансформационных процессов в экономике регионов, отраслей и предприятий» (Курск, ЮЗГУ, 2012); Всероссийская научно-практическая конференция «Особенности развития национальных экономик в условиях современной глобализации» (Курск, КГУ, 2011).

Публикации результатов исследований. Основные положения диссертационного исследования отражены в 11 научных статьях общим объемом 2,8 п.л., в том числе 4 статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы отражают логику и порядок поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений производству, библиографического списка, включающего 134 наименования. Она изложена на 164 страницах, содержит 42 таблицы, 9 рисунков, 26 приложений.

Во введении обоснована актуальность, показана степень изученности проблемы, определены цель и задачи исследования, ее предмет и объект, раскрыты научная новизна и практическая значимость результатов исследования и их апробация.

В первой главе «Теоретические аспекты возникновения и функционирования различных форм хозяйствования в аграрном секторе» рассмотрено понятие различных форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе экономики, их классификация; исследовано развитие форм собственности и хозяйствования; представлены критерии и показатели оценки экономической эффективности функционирования различных форм собственности и хозяйствования.

Во второй главе «Современная оценка состояния функционирования сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования» проведена комплексная оценка состояния и тенденций развития сельского хозяйства региона; исследована динамика функционирования сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования; представлена сравнительная экономическая оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм.

В третьей главе «Перспективы развития и совершенствование организационных структур хозяйствования в аграрном секторе экономики» проведено распределение сельскохозяйственного производства на предприятиях различных организационно-правовых форм и исследованы вопросы совершенствования внутривладельческих экономических отношений, госрегулирования и поддержка аграрного производства.

В выводах и предложениях производству сформулированы основные результаты исследования и рекомендации по их практическому применению в соответствии с целью, задачами, предметом и объектом исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Исследованы этапы развития различных форм хозяйствования, обоснована классификация их многообразия и выявлены характерные особенности в условиях рыночных преобразований.

С точки зрения общества, права собственности выступают как определенные правила, устанавливающие отношения между членами общества, в

том числе и государством. Рассматривая отдельного члена общества, его права собственности выступают как комплекс правомочий на принятие решений по поводу отдельного объекта имущества.

В дискуссиях по проблемам аграрных отношений на первый план выдвигается вопрос о частной собственности на землю. Характеризуя отношения частной собственности на какие-либо объекты присвоения (в том числе на землю и другие природные ресурсы), следует выделять понятия «полная» и «неполная» (ограниченная) частная собственность.

Сочетание форм собственности и форм хозяйствования является по существу основой многоукладной экономики. При этом организационно-правовая форма предприятия уточняет в основном характер и предмет отношений собственности (акции, земельные доли, имущественные паи, неделимые фонды, арендованное имущество и др.). Исходя из этих положений, под многоукладной экономикой следует понимать организационно-экономическую структуру АПК.

Формы хозяйствования рассматриваются нами как система организационно-экономических отношений, основанная на типе уклада хозяйственной деятельности в процессе производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации в целях получения прибыли и осуществления расширенного воспроизводства. Таким образом, характер связи, форма собственности, форма хозяйствования, субъект хозяйствования выражает зависимость результативности в достижении целей субъектом хозяйствования, которое реализуется через уровень эффективности формы хозяйствования, в основе которой лежит форма собственности. А под организационно-правовой формой понимается способ закрепления и использования имущества хозяйствующим субъектом и вытекающие из этого его правовые положения и цели предпринимательской деятельности.

Формы хозяйствования разделяются на индивидуальные и коллективные. Подобное разделение непосредственно связано с различными по типу отношениями собственности и зависимыми от этого способами управления и организации производства. Индивидуальные формы предполагают наличие одного собственника, который самостоятельно занимается хозяйственной деятельностью, наемный труд используется редко и в незначительных размерах (фермерские и личные подсобные хозяйства). Коллективные формы характеризуются наличием нескольких собственников, в данных формах распространен наемный труд.

Организационно-правовые формы коммерческих организаций имеют различные характеристики и немало признаков отличия друг от друга. В числе их требования к количественному и качественному составу учредителей, порядок управления и ведения дел, порядок формирования уставного (складочного) капитала, требования к составу и содержанию учредительных документов.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, на наш взгляд, классификацию многообразия организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий необходимо представлять по трем признакам: форма хозяйствования (индивидуальная и коллективная); форма собствен-

ности (государственная, частная, коллективная); организационно- правовая форма в соответствии с законодательством (рис. 1).

При анализе форм хозяйствования можно сделать вывод, что все аграрные реформы осуществлялись без глубокопродуманной концепции, учитывающей мировой опыт, экономические и социально-политические особенности России. Принятие и реализация мер по реформированию отмечались поспешностью, основополагающие решения носили шоковый характер. Сегодня многим стало ясно, что основной путь реформирования села - это постепенное эволюционное развитие, а не «шоковая терапия». Любая форма хозяйствования не может сама по себе решить продовольственную проблему страны, а только целый комплекс производственных, социальных факторов, а также меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей позволят сделать АПК прибыльным, обеспечить продовольственную безопасность страны и улучшить качество жизни населения.

В настоящее время теория эффективности развивается в различных аспектах, которые находят свое отражение в трудах многих ведущих ученых - экономистов всех направлений.

Группа экономистов-практиков не проводят четких границ между различными сторонами эффективности, а вкладывают в них одинаковый смысл, оперируя синонимами разными ее названиями, употребляя термин «социально- экономическая эффективность».



Рис. 1. Классификация предприятий по организационно-правовым формам

Бесспорно, понятие эффективности включает в себя экономическую и социальную составляющие, что не дает оснований для объединения этих

понятий. Экономический и социальный эффект в функциональном и качественном плане принципиально различны и таким образом требуют отдельного анализа. По нашему мнению, экономическая эффективность отражает степень реализации экономических интересов и измеряется системой показателей, характеризующих эффективность производства и реализации продукции. Социальная эффективность характеризует социальное состояние, степень достижения нормативного уровня развития сельской социально-территориальной общности, которая представляет собой совокупность сельского населения, обладающего единством отношения к определенной освоенной территории.

Сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть выражена через критерии. В экономической литературе пока отсутствует единая трактовка критерия - определения категории эффективности и присущих ей показателей, а также имеет место смешение понятий «критерий» и «показатель». Среди ученых имеют место различные точки зрения и подходы к данной проблеме.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей критерием экономической эффективности является максимум прибыли. Именно этот критерий, на наш взгляд, отвечает целям сельскохозяйственного производства в условиях рыночной экономики.

Безусловно, средством оценки экономической эффективности сельского хозяйства и количественного ее уровня являются показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства. Показатели являются формой выражения сущности эффективности производства, внешней мерой ее критериев, служат средством качественно-количественного анализа экономики в целом, различных сторон расширенного воспроизводства, а каждому критерию эффективности соответствует свой ряд показателей.

Многообразие организационно-правовых форм развития аграрного предпринимательства создает определенные трудности в исследовании эффективности сельскохозяйственного производства. Действительно, особенности учета доходов и расходов, специфика налогообложения малых форм хозяйствования - индивидуальных предпринимателей, фермеров - юридических лиц, фермерских кооперативов не позволяют провести анализ эффективности многоукладного аграрного сектора экономики как единого объекта по определенной универсальной методике. На наш взгляд, средством оценки эффективности различных форм хозяйствования должна быть разнообразная система показателей.

2. Разработана методика рейтинговой оценки предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования для эффективной работы в системе аграрного сектора.

Система показателей, используемых для оценки сравнительной эффективности сельскохозяйственных предприятий, включает большой круг коэффициентов, раскрывающих организационное строение предприятий, механизм их функционирования и внешние взаимосвязи, а также важнейшие стороны экономической деятельности (размеры, специализация производства, интенсификация, эффективность).

Задачей исследования является сравнительная оценка эффективности функционирования предприятий различных организационно-правовых форм посредством ранжирования сельскохозяйственных организаций по основным показателям эффективности сельскохозяйственного производства (таблица 1).

Следует отметить, что в 2011 г. сельскохозяйственными предприятиями всех организационно-правовых форм юго-западной зоны Курской области было произведено валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий значительно больше, чем в 2007 г. Так в товариществах стоимости валовой продукции на 100 га было получено в 6,7 раза больше, что было вызвано одновременным снижением площади сельскохозяйственных угодий. Более низкими темпами увеличивается сумма валового дохода на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Таблица 1

Основные показатели эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм юго-западной зоны Курской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Темп роста, %
Произведено валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	682,0	564,2	940,2	137,8
-открытое акционерное общество	434,0	396,9	437,0	100,7
-общество с ограниченной ответственностью	286,6	693,6	836,5	291,8
-закрытое акционерное общество	1109,0	2175,3	1478,3	133,3
Получено валового дохода на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	97,0	74,9	175,2	180,6
-общество с ограниченной ответственностью	103,7	209,5	75,5	72,8
-закрытое акционерное общество	404,3	750,9	642,2	158,8
Производительность труда, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	78,1	226,5	278,8	356,9
-открытое акционерное общество	224,4	316,7	135,9	61,1
-общество с ограниченной ответственностью	176,3	290,4	423,6	240,3
-закрытое акционерное общество	264,4	406,3	463,0	175,1
-товарищества	181,5	287,2	369,6	203,6

Основным условием стабильного развития сельского хозяйства является рентабельное производство сельскохозяйственной продукции.

За исследуемый период значительно выросли затраты на производство всей продукции предприятий. При этом затраты наиболее быстрыми темпами увеличивались в сельскохозяйственных производственных кооперативах.

Таблица 2

Прибыльность и рентабельность сельскохозяйственных организаций
различных организационно-правовых форм юго-западной зоны
Курской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Темп роста, %
Выручка от реализации продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	558,8	407,7	804,7	144,0
- открытое акционерное общество	377,6	384,9	645,8	171,0
- общество с ограниченной ответственностью	205,5	532,2	990,1	481,8
- закрытое акционерное общество	883,3	1669,4	1018,5	115,3
Прибыль на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	64,3	6,6	16,1	25,1
- открытое акционерное общество	40,6	62,8	69,6	171,4
- общество с ограниченной ответственностью	22,6	48,1	78,0	345,1
- закрытое акционерное общество	178,5	245,1	182,4	102,1
Рентабельность, %				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	12,9	1,7	20,4	158,1
- открытое акционерное общество	12,0	19,5	25,3	210,8
- общество с ограниченной ответственностью	12,3	9,9	8,5	69,1
- закрытое акционерное общество	25,3	17,2	21,8	86,2

Одним из основных элементов развития производственного процесса, особенно в современных условиях, являются основные производственные фонды. Их значение еще больше возрастает, так как возможности экстенсивного роста в аграрной сфере значительно ограничены.

Исследования показали, что за анализируемый период в хозяйствах юго-западной зоны происходит снижение стоимости основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий таких организационно-правовых форм, как сельскохозяйственный кооператив, на 68,4% и в закрытых акционерных обществах на 40,3%, несмотря на самый наилучший показатель 273,8 л.с. в 2011 г. по сравнению с другими предприятиями. Увеличение данного показателя в обществах с ограниченной ответственностью было вызвано снижением площади сельскохозяйственных угодий, а отнюдь не увеличением энергетической мощности в хозяйствах. Естественно, что за этот же период произошло сокращение числа физических тракторов в расчете на 1 хозяйство в сельскохозяйственных производственных кооперативах на 76,7 и закрытых акционерных обществах на 81,45.

В целях проведения ранжирования предприятий экономической зоны разных организационно-правовых форм хозяйствования по эффективности

сельскохозяйственного производства в них воспользуемся матричным методом многомерного анализа.

Таблица 3

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм юго-западной зоны Курской области средствами производства

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Темп роста, %
Стоимость основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	505,2	187,6	159,7	31,6
- открытое акционерное общество	106,1	96,8	242,7	228,7
- общество с ограниченной ответственностью	101,1	78,5	115,4	114,1
- закрытое акционерное общество	458,9	380,7	273,8	59,7
Наличие тракторов в среднем на 1 хозяйство, шт.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	104,7	18,5	23,4	22,3
- открытое акционерное общество	22,6	23,8	27,1	119,0
- общество с ограниченной ответственностью	9,0	20,8	6,9	76,6
- закрытое акционерное общество	175,2	35,4	32,0	18,3

В результате сравнительного анализа нами определен рейтинг анализируемых систем. Построив матрицу исходных данных, использовали основные показатели эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий. Затем в каждой графе определили максимальный элемент, который принимается за единицу, а все остальные элементы этой графы делятся на значение максимального элемента эталонной системы и создается матрица стандартизированных коэффициентов. В нашем случае значимость

Таблица 4

Рейтинговая оценка деятельности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм юго-западной зоны Курской области

Организационно-правовые формы	Рейтинговое число			Место		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Сельскохозяйственный производственный кооператив	1,87	0,67	1,8	2	5	4
Открытое акционерное общество	1,23	1,7	1,9	3	3	3
Общество с ограниченной ответственностью	0,87	1,0	1,6	5	4	5
Закрытое акционерное общество	5,82	5,7	6	1	1	1

коэффициентов предполагается одинаковой, поэтому все элементы матрицы возводятся в квадрат, складываются по строкам и определяются рейтинговые оценки. Данные рейтинговой оценки позволили в дальнейшем определить место сельскохозяйственного предприятия определенной организационно-правовой формы по используемым основным показателям эффективности сельскохозяйственного производства.

Проведенный сравнительный анализ сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм АПК юго-западной зоны Курской области показал, что наивысшим рейтингом обладают закрытые акционерные общества. При этом за исследуемый период их рейтинг увеличился с 5,82 до 6. Стоит отметить, что в 2011 г. предприятия данной формы хозяйствования являлись абсолютно лучшими по всем рассматриваемым в ходе анализа показателям, а в 2006 г. уступили по величине энергетических мощностей на 100 га сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственным производственным кооперативам. Второе место в ходе анализа заняли в 2011 г. и 2007 г. товарищества с рейтингом 3,1 и 2,2 соответственно. Стабильно третье место по эффективности производства сельскохозяйственной продукции за весь анализируемый период занимают открытые акционерные общества.

Таким образом, из оценки эффективности деятельности предприятий различных организационно-правовых форм можно говорить о преимуществах тех предприятий, которые предоставляют возможность для концентрации капитала. Формы собственности и хозяйствования должны дополнять друг друга, самостоятельно доказывая на практике, в конкурентной борьбе свои преимущества. Оптимальное сочетание различных форм хозяйствования должно стать неременным условием эффективного агропромышленного производства области.

3. С помощью кластерного анализа для выявления более эффективной формы хозяйствования обоснованы тенденции развития сельскохозяйственного производства предприятиями различных организационно-правовых форм.

Более основательно подойти к оценке эффективности предприятий различных организационно-правовых форм, принести дополнительные возможности по выбору наиболее приемлемой формы хозяйствования для Курской области позволяет анализ множества взаимосвязанных показателей, на основе которых с помощью программы STATISTICA нами осуществлен кластерный анализ.

Целью кластерного анализа является разделение всего множества объектов исследования на классы-подгруппы объектов, обладающих сходными характеристиками. Он объединяет различные процедуры, используемые для проведения классификации.

Получив стандартизированные данные, метод кластеризации «К-средних» позволил разбить организационно-правовые формы предприятий на отдельные кластеры. Критерием качества разбиения служит соотношение внутригрупповой и межгрупповой дисперсии, а также учитывается возможность проведения содержательной экономической интерпретации.

Таблица 5

Дисперсионный анализ кластеризации организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий Курской области по показателям производства основных видов сельскохозяйственной продукции

Переменные	Межгрупповая дисперсия	Внутригрупповая дисперсия	Значимость (F)	Уровень значимости (p)
Урожайность зерновых культур, ц/га	5,009	0,990	7,585	0,00
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	4,924	1,076	6,865	0,00
Урожайность картофеля, ц/га	3,340	2,659	1,884	0,00
Надой молока в среднем на одну корову, кг	3,324	2,756	1,765	0,00
Произведено в живом весе в расчете на 1 голову мяса свинины, кг	3,222	2,771	1,740	0,00
Произведено в живом весе в расчете на 1 голову мяса говядины, кг	3,843	2,156	2,674	0,00

Итоговые результаты кластерного анализа представлены в таблицах 6-7.

Таблица 6

Наименование кластеров по показателям производства основных видов сельскохозяйственной продукции

№ кластера	Организационно-правовая форма
1	Открытое акционерное общество
	Сельскохозяйственный производственный кооператив
	Товарищества
2	Общество с ограниченной ответственностью
	Государственные предприятия
3	Закрытое акционерное общество

Таким образом, по результатам кластерного анализа нами выделено три кластера: первый, включающий открытые акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы и товарищества, второй кластер включает общества с ограниченной ответственностью и государственные предприятия и третий кластер с одним объектом – закрытые акционерные общества.

В то же время по производству мяса свинины первый кластер практически совпадает с третьим, а по урожайности зерновых культур средние значения второго кластера приближены к первому.

Значения кластеров

	Кластер №1	Кластер №2	Кластер №3
Урожайность зерновых культур, ц/га	-0,445	-,0351	2,040
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	0,679	-1,278	0,518
Урожайность картофеля, ц/га	0,178	-0,903	1,269
Надой молока в среднем на одну корову, кг	0,187	-0,898	1,233
Произведено в живом весе в расчете на одну голову мяса свинины, кг	0,530	-1,036	0,481
Произведено в живом весе в расчете на одну голову мяса говядины, кг	0,250	-1,010	1,269

Анализируя причины объединения в ходе кластерного анализа в группы, можно выявить следующее:

Предприятия первой группы характеризуются наименьшим уровнем урожайности зерновых культур - 20,7ц/га, средним уровнем надоя на одну корову - 2872 кг.

Показатели второго кластера: средняя урожайность зерновых: 21,1 ц/га; средний надой на одну корову 1801,3 кг; выход мяса свинины на одну голову - 32,2 кг; выход мяса говядины на одну голову - 48,5 кг.

Наибольший интерес представляет третий кластер, так как в него включены предприятия одной организационно-правовой формы - закрытые акционерные общества. Это связано с тем, что он по всем показателям существенно отличается от других и не может быть включен ни в одну из вышерассмотренных групп. Производство зерновых характеризуется высокими средними показателями урожайности - 31,1 ц/га, наибольший надой молока на одну корову 3518,8 кг и высокие средние показатели производства мяса.

С целью изучения распределения сельскохозяйственных предприятий в форме закрытого акционерного общества по районам области воспользуемся картограммой. Для ее построения были разбиты районы области на группы по удельному весу сельскохозяйственных предприятий в форме закрытого акционерного общества.

Для определения количественного изменения зависимости между суммой прибыли и ресурсным обеспечением мы использовали сочетание метода группировок с факторным корреляционно - регрессионным анализом, который является логическим продолжением метода группировок. Логико-экономический латентный анализ факторов формирования прибыли показал, что на ее размер влияют как отдельно взятые факторы, так и совокупность отдельных факторов. К их числу можно отнести систему обобщающих показателей: размер основного капитала; земля как средство и предмет труда; трудовая активность работников.

Для каждой организационно-правовой формы предприятия были рассчитаны уравнения регрессионной зависимости типа: $y = a_0 + \sum a_i x_i$;

где y - результативный показатель; X_i – факторы, формирующие размер результативного показателя.

При построении модели для обществ с ограниченной ответственностью коэффициент множественной корреляции равен 0,971, что указывает на тесную связь между факторами модели и результатом в отобранной совокупности.

Уравнение множественной регрессии имеет вид:

$$Y = -407,66 + 131,2x_1 + 2,10x_2 + 0,04x_3 + 12,78x_4 + 0,03x_5 - 0,94x_6.$$

Уравнение регрессии является статистически надежным, так как F критерий Фишера равен 57,06, коэффициент детерминации $R^2 = 0,942$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о сильной связи между факторами и объясняют 94,2% общей вариации прибыли.

Для предприятий в форме закрытых акционерных обществ уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -32341,46 + 5562x_1 + 448,46x_2 + 1,15x_3 + 56,35x_4 + 1,37x_5 - 1,7x_6.$$

Уравнение регрессии также является статистически надежным, т.к. F критерий Фишера равен 9,02, множественный коэффициент корреляции $R = 0,877$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,771$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о сильной связи между факторами и объясняют 77,1% общей вариации прибыли.

Для сельскохозяйственных производственных кооперативов факториальные признаки позволили построить следующее уравнение регрессии:

$$Y = -47,56 + 0,09x_1 + 0,27x_2 + 0,003x_3 + 8,61x_4 + 0,02x_5 + 0,06x_6.$$

Уравнение регрессии является статистически надежным, т.к. F критерий Фишера равен 283,15, множественный коэффициент корреляции $R = 0,990$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,995$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о сильной связи между факторами и объясняют 95,5% общей вариации прибыли.

Для сельскохозяйственных предприятий в форме открытых акционерных обществ уравнение приняло следующий вид:

$$Y = -12833 + 7,29x_1 + 0,23x_2 + 0,11x_3 + 10,08x_4 + 0,1x_5 + 0,028x_6.$$

Уравнение регрессии является статистически надежным, т.к. F критерий Фишера равен 0,829, множественный коэффициент корреляции $R = 0,510$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,26$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о средней связи между факторами и объясняют 26% общей вариации прибыли.

Интерпретация полученных параметров такова: на величину прибыли во всех изучаемых организационно-правовых формах сельскохозяйственных предприятий существенное влияние оказывает размер инвестиций на 100 га сельскохозяйственных угодий. Обращает внимание тот факт, что между прибылью на 100 га сельскохозяйственных угодий и производством валовой продукции животноводства в обществах с ограниченной ответственностью и закрытых акционерных обществах установлена обратная зависимость, что обусловлено высокими затратами этого производства в этих формах и как следствие этого убыточность данного вида продукции. Наиболее существенным фактором моделей, влияющим на размер прибыли в сельскохозяйственных организациях, является качество почв (X2). Так, увеличение качества почв на 1 балл приводит к увеличению суммы прибыли в обществах с ограниченной ответственностью на 2,1 тыс. руб., в закрытых

акционерных обществах на 448,4 тыс. руб., сельскохозяйственных производственных кооперативах на 0,27 тыс. руб. и на 0,23 тыс. руб. в открытых акционерных обществах.

4. Для предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования предложен разработанный автором механизм совершенствования системы экономических внутривладельческих отношений.

Поиск путей повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм, усиление материальной заинтересованности работника в результатах своего труда, развития у них предприимчивости и предпринимательства посредством расширения их производственно - экономической самостоятельности выявил объективную необходимость формирования рациональных внутривладельческих экономических отношений.

Неоптимальное распределение сфер управления и ответственности в структуре управления может привести к тому, что работники- собственники, не участвуя в управлении имуществом предприятия, не отвечают за сохранность и эффективность его использования, а ответственность за конечные финансовые результаты перекладывают на руководителя и, с другой стороны, отсутствие контроля со стороны собственника или трудового коллектива за управляющим приводит к неэффективному перераспределению собственности. Поэтому в сельском хозяйстве оптимальная структура управления предприятием должна обеспечивать: во-первых, объективное распределение риска материального ущерба между участниками производства капиталом и трудовым вкладом, между центрами собственности и центрами формирования затрат. Таким образом, основные составляющие функционирования внутривладельческих отношений должны соответствовать соотношению расходов с полученными доходами; материальному интересу и поиску путей повышения эффективности производства; использованию инновационных технологий; контролю за соблюдением принятых договорных обязательств; экономному использованию производственных ресурсов; производству качественной и конкурентоспособной продукции; сохранению плодородия сельскохозяйственных земель; улучшению условий производственной деятельности, что реально можно отнести к задачам организации оптимальной структуры внутривладельческих отношений.

Если участник трудового коллектива не является одновременно собственником имущества, тогда разделение права собственности и функций управления, риск материального ущерба несут всегда только собственники, а не наемные работники. Первичное производственное подразделение несет ответственность только за сохранность вверенного ему имущества на отдельном производственном участке и соблюдение технологии производства. Такая схема управления целесообразна только в унитарных предприятиях, где собственник несет субсидиарную ответственность по обязательствам хозяйства, а значит сам назначает руководителя. Установлена жесткая вертикаль управления и контроля финансовыми потоками, высокий уровень трудовой дисциплины. В этом случае сферы ответственности и управления разделены, но в структуре управления сближены на самом высоком уровне и удалены от подразделений предприятия.

Если члены трудового коллектива дополнительно являются собственниками, они несут риски материального ущерба пропорционально своему имущественному вкладу, причем в условиях высокой степени самостоятельности производственных подразделений и равного доступа к управлению членов трудовых коллективов рискует больше тот, кто участвует в производстве большим имущественным вкладом. В этих условиях требуется высокая степень организации и самоконтроля трудового коллектива, высокий уровень специализации хозяйства. Реализация такой модели на практике возможна только в производственных кооперативах, где величина дохода работника зависит от трудового участия, а не от размера имущественного пая или доступа к управлению финансовыми потоками. В этом случае самостоятельность первичного подразделения может быть стимулом к тому, чтобы работать лучше и с минимальными затратами на единицу продукции. Поэтому эффективность поставлена в большей мере в зависимость от внутренних факторов производственных подразделений.

Сферы оперативного управления имуществом и ответственности за его использование также сближены и в структуре управления сосредоточены уже на уровне производственных подразделений, когда за имущество отвечает уже бригадир или начальник участка.

Для акционерных обществ такая модель может быть эффективна в минимальной степени и в случае, если значительная часть капитала распределена между собственниками - членами трудовых коллективов, включая руководителя и специалистов. В товариществах на вере и полных товариществах, где рискуют все индивидуально, центры ответственности распределены в равной степени между всеми - главными специалистами в рамках конкретной специализации, сферы обслуживания или производственных участков, а бригадиры несут функции оперативного управления.

Для того чтобы оценить эффективность организации управления на самом высоком уровне, необходимо оценить ее исходные причины, которые в условиях разных организационно-правовых форм различны. Так, в акционерном обществе концентрация управления происходит, если руководитель или группа собственников сосредоточили в своих руках подавляющее количество акций. В унитарном предприятии сам собственник назначает руководителя, которого сам же и контролирует. Концентрация же управления в кооперативе в большей мере связана с предприимчивостью и способностями самого руководителя, за что к нему формируется особое доверие трудового коллектива при соответствующих формах и органах контроля. В последних вариантах концентрация управления на самом высоком уровне может быть эффективной при условии высокого уровня профессиональной подготовки руководителя, обладания им сильными личностными качествами. При этом, чем крупнее предприятие, тем сложнее структура управления и глубже разрыв между подразделениями и управлением, а значит, должны предъявляться более высокие требования к профессиональным качествам работников, их материальному поощрению и мотивации в целом.

В акционерных обществах концентрация управления однозначно подрывает имущественные интересы других собственников, поскольку, обладая привилегированными акциями, члены трудового коллектива - собствен-

ники не могут оказывать влияния на принятие решений и фактически становятся наемными работками. Поэтому в акционерных обществах открытого и закрытого типа концентрация управления целесообразна на среднем уровне, когда большая часть акций сосредоточена в руках специалистов менеджеров, которые проводят аналитические работы, прогнозирование и планирование, а также организуют и осуществляют технологический контроль за производством. Функция руководителя предприятия сводится к управлению финансовыми потоками, выработке стратегии и контролю за ключевыми финансовыми показателями. То есть сфера ответственности сосредоточена на уровне с высокой квалификацией, а принятие управленческих решений опирается на финансовый результат по каждому из подразделений (рис. 2).

Однако практика показывает, что совмещение права собственности и функций управления в сельскохозяйственном предприятии нецелесообразно, если оно не обеспечивает оперативность в управлении и контроле за его эффективной деятельностью. Поэтому в крупных хозяйствах необходима жесткая вертикаль управления для координации работы производственных подразделений. В акционерном обществе открытого типа, где число участников общества меньше, чем число акционеров, и происходит неравное распределение рисков между собственниками, жесткая вертикаль управления просто необходима.

Предлагаемые нами модели структуры управления предприятий с точки зрения распределения сферы ответственности в структуре управления хозяйств различных организационно-правовых форм позволяют сбалансировать экономические интересы как между собственником и наемным работником, так и между собственниками, отличающимися своими профессиональными обязанностями и доступом к управлению.



Рис. 2. Организация внутривозрастных отношений в акционерных обществах

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВУ

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения:

1. В ходе осуществления реформ была создана многоукладная экономика. При этом в аграрном секторе экономики многоукладность обеспечена 3 группами предприятий, различающихся отношениями собственности:

1-я группа - предприятия, которые основаны на государственной собственности. Субъектом собственности в данном случае выступают соответствующие органы государственного управления федерального, муниципального и местных уровней. В этом случае органы управления доводят этим предприятиям государственный заказ на поставку продукции, а также осуществляют контроль за использованием средств производства.

2-я группа - это предприятия коллективной формы хозяйствования, в которых земля и имущество разделены на доли (коллективно- долевая собственность), имеющая частный характер. К ним относятся товарищества, акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы и т.д.

3-я группа - мелкотоварные предприятия, которые основаны на индивидуальной форме хозяйствования и представлены К(Ф)Х и ЛПХ.

Формы собственности и хозяйствования должны дополнять друг друга, самостоятельно доказывая на практике в конкурентной борьбе свои преимущества. Оптимальное сочетание различных форм хозяйствования должно стать неременным условием эффективного агропромышленного производства.

2. Проведенный анализ форм хозяйствования свидетельствует о том, что все аграрные реформы осуществлялись без глубокопродуманной концепции, учитывающей мировой опыт, экономические и социально-политические особенности России. Принятие и реализация мер по реформированию отмечались поспешностью, основополагающие решения носили шоковый характер. Сегодня многим стало ясно, что основной путь реформирования села - это постепенное эволюционное развитие.

3. На основании проведенного анализа состояния развития сельскохозяйственных предприятий Курской области выявлено, что наряду с позитивными моментами, свидетельствующими о положительных тенденциях в их развитии (снижение числа убыточных предприятий, увеличение посевных площадей сельскохозяйственных культур), наблюдаются и негативные тенденции (сокращение среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, и поголовья животных) в 2011 г. по отношению к 2000 г. Стоимость оборотных активов предприятий отрасли полностью покрывала стоимость их обязательств, о чем свидетельствует коэффициент текущей ликвидности, расчетное значение которого находится в пределах критериально допустимого уровня. При этом настораживает факт недостатка собственных оборотных средств и снижение коэффициента автономии. В связи с этим требуется обратить серьезное внимание на организацию производственного процесса; на каждом предприятии разработать оптимальную структуру производства и определить его объемы; выстроить новый эффективный механизм функционирования предприятий, позволяю-

ший обновить материально-техническую базу, пополнить собственные средства, обеспечить расширенное воспроизводство основных видов продовольствия.

4. Сравнительный анализ сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм АПК юго-западной зоны Курской области показал, что наивысшим рейтингом обладают закрытые акционерные общества. При этом за исследуемый период их рейтинг увеличился с 5,82 до 6. В 2011 г. предприятия данной формы хозяйствования являлись абсолютно лучшими по всем рассматриваемым в ходе анализа показателям, а в 2007 г. уступили по величине энергетических мощностей на 100 га сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственным производственным кооперативам. Стабильно второе место по эффективности производства сельскохозяйственной продукции за весь анализируемый период занимают открытые акционерные общества.

5. Проведенные расчеты подтверждают неоднородность производства продукции сельского хозяйства по различным формам хозяйствования предприятий. Более основательно подойти к оценке эффективности предприятий различных организационно-правовых форм, выбрать наиболее приемлемую форму хозяйствования для региона позволяет анализ нескольких взаимосвязанных показателей, на основе которых с помощью программы STATISTICA можно осуществить кластерный анализ, по результатам которого нами выделено три кластера: первый - открытые акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы и товарищества; второй - включает общества с ограниченной ответственностью и государственные предприятия и третий кластер с одним объектом - закрытые акционерные общества. Анализируя причины объединения в группы, нами выявлено следующее:

Предприятия первой группы характеризуются наименьшим уровнем урожайности зерновых культур - 20,7 ц/га, средним уровнем надоя на одну корову - 2872 кг. Показатели второго кластера: средняя урожайность зерновых: 21,1 ц/га; средний надой на одну корову 1801,3 кг; выход мяса свинины на одну голову - 32,2 кг; выход мяса говядины на одну голову - 48,5 кг. Наибольший интерес представляет третий кластер, так как в него включены предприятия одной организационно-правовой формы - закрытые акционерные общества. Это связано с тем, что он по всем показателям существенно отличается от других и не может быть включен ни в одну из вышерассмотренных групп. Производство зерновых характеризуется высокими средними показателями урожайности - 31,1 ц/га, наибольший надой молока на одну корову 3518,8 кг и высокие средние показатели производства мяса.

6. Анализ распределения бюджетных средств в Курской области показал, что при детальном изучении механизма их предоставления и определения объемов дополнительного финансирования, имеют место следующие недостатки: во-первых, в разрезе хозяйств наблюдаются различия в выделяемых бюджетных средствах; во-вторых, при одинаковой сумме выделенных бюджетных средств, можно отметить различные показатели эффективности деятельности по анализируемым предприятиям, что порождает систему бесхозяйственности и иждивенчества. Выявленные недостатки позво-

ляют сделать вывод о том, что данная система не является оптимальной для региона и требует дальнейшего совершенствования.

7. Бюджетные проблемы, ошибки, допущенные в ходе реформирования экономики, поставили региональные органы власти и управления перед необходимостью разработки более гибких механизмов. При этом важнейшими элементами системы регулирования должны стать меры:

- по поддержанию общего уровня доходности в отрасли, через оказание государственной поддержки селу и стимулирование платежеспособного спроса;

- по антимонопольному регулированию внутри отраслевого и межотраслевого обмена, повышению конкурентного потенциала отрасли, устранение диспаритета в отношениях между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;

- внедрение современных технологий в сельскохозяйственное производство, путем формирования механизма инвестирования, обеспечивающего приоритет инвестиций в АПК, вложения в базовые сферы сельскохозяйственного производства, техническое переоснащение отраслей, создание инфраструктуры сельскохозяйственного рынка, поддержка стабильной благоприятной конъюнктуры на рынке путем проведения интервенции, созданием механизма обеспечения села доступными кредитами, проведение политики разумного протекционизма и обеспечение отечественным товаропроизводителям условий для нормальной конкуренции с внешним рынком и т.д., обеспечение поддержки приоритетных направлений научных исследований, опытно-конструкторских работ, информационно-консультативной службы, подготовки и повышению квалификации кадров, способных адаптироваться к новым экономическим условиям.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Ибрагимов А.К. Рост конкурентоспособности регионов через развитие предпринимательства / А.К. Ибрагимов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. - №5. - С.37-38. (0,2 п.л.).

2. Ибрагимов А.К. Принципы и методы формирования цен на мясо и продукты его переработки / В.И. Гуров, А.К. Ибрагимов, Л.М. Фомичева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - №6. – С. 8-10. (0,2 п.л.).

3. Ибрагимов А.К. Совершенствование внутривозрастных экономических отношений сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм / В.И. Гуров, А.К. Ибрагимов, О.В. Михайлова, Ю.Д. Ванин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - №1. – С. 40-43. (0,6 п.л.).

4. Ибрагимов А.К. Государственное регулирование и поддержка агропромышленного производства в условиях рынка / А.К. Ибрагимов, О.В. Михайлова, Т.Т. Дуплина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. - №2. – С. 24-27. (0,2 п.л.).

Публикации в других изданиях

5. Ибрагимов А.К. Производственное снабжение фермерских хозяйств как направление кооперативной деятельности в мировом сообществе / А.К. Ибрагимов // Особенности развития национальных экономик в условиях современной глобализации: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та. – 2011. – С.152-158. (0,3 п.л.).

6. Ибрагимов А.К. Мировой опыт кооперирования по различным направлениям хозяйствования / А.К. Ибрагимов // Особенности развития национальных экономик в условиях современной глобализации: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Изд-во Курский гос. ун-та, 2011. - С.158-161. (0,2 п.л.).

7. Ибрагимов А.К. Проблемы функционирования отраслей мясного подкомплекса / А.К. Ибрагимов // Особенности развития национальных экономик в условиях современной глобализации: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2011. – С.162-166. (0,2 п.л.).

8. Ибрагимов А.К. Исследование динамики аграрных предприятий различных форм хозяйствования / А.К. Ибрагимов // Теория и практика трансформационных процессов в экономике регионов, отраслей и предприятий: материалы II Международной научно-практической конференции 29 июня 2012 г. – Курск: Изд-во «Деловая полиграфия», 2012. – С. 56-59. (0,2 п.л.).

9. Ибрагимов А.К. Направления государственного регулирования и поддержка агропромышленного производства в условиях рынка / А.К. Ибрагимов // Теория и практика трансформационных процессов в экономике регионов, отраслей и предприятий: материалы II Международной научно-практической конференции 29 июня 2012 г. – Курск: Изд-во «Деловая полиграфия», 2012. - С.59-64. (0,3 п.л.).

10. Ибрагимов А.К. Распределение сельскохозяйственного производства по предприятиям различных организационно-правовых форм / А.К. Ибрагимов // Теория и практика трансформационных процессов в экономике регионов, отраслей и предприятий: материалы II Международной научно-практической конференции 29 июня 2012 г. – Курск: Изд-во «Деловая полиграфия», 2012. – С.65-69. (0,3 п.л.).

11. Ибрагимов А.К. Сравнительная оценка деятельности аграрных предприятий различных организационно-правовых форм / А.К. Ибрагимов // Теория и практика трансформационных процессов в экономике регионов, отраслей и предприятий: материалы II Международной научно-практической конференции 29 июня 2012 г. – Курск: Изд-во «Деловая полиграфия», 2012. – С.69-73. (0,3 п.л.).

